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**TUDOMÁNYELMÉLET**

1. ***A klasszikus pozitivizmus tudományfelfogása***. A verifikációs elv és annak problémái, verifikáció, konfirmáció, protokolltételek. (Carnap 1999a, 1999b, Schlick 1999)
2. ***Karl Popper és Lakatos Imre tudományfelfogása.*** Falszifikacionizmus és a kutatási programok metodológiája. Történetiség és racionális rekonstrukció. (Popper 1997, Lakatos 1997)
3. ***Thomas Kuhn a tudomány szerkezetéről***. A paradigma-fogalom jelentése és szerepe Kuhnnál, a tudomány változásának leírása: normál tudomány, anomália, forradalom. (Kuhn 1984)
4. ***Paul Feyerabend ismeretelméleti anarchizmusa***. A tudományos módszer általános kritikája, a tudomány racionalitásának mítosza. Tudomány és más hagyományok viszonya. (Feyerabend 1998, 2002)
5. ***Az elméletek igazolásának problémái.*** Az indukció szerepe és problémái. A Quine-Duham tézis és az elméletek aluldetermináltsága. (Hempel 1998, Quine 1998)
6. ***Karl Mannheim a tudás társadalmiságáról.*** A tudományos tudás léthezkötöttségének, érvényességének és reflexivitásának értelmezései Mannheim munkásságában. (Mannheim 2000)
7. ***Polányi Mihály személyes tudás fogalma*.** A készségek, a hagyományok és az elköteleződés szerepe a tudományban. (Polányi 1994)
8. ***Pierre Bourdieu a tudományos mező értelmezése.*** Küzdelmek és érdekek a tudományos tevékenység szférájában (Bourdieu, 2009)
9. ***Robert Merton a tudományos szabadságról.*** Tudomány és autonómia viszonya (Merton, 2002)
10. ***A tudásszociológia erős programja és annak kritikája***. Az erős program négy alapelve, az oksági magyarázatok szerepe a tudományos tudás elemzésében. A szimmetria tézis tartalma és kritikája. (Bloor 1999, Laudan 1999)
11. ***Módszertani naturalizmus és antinaturalizmus*.** Az arisztotelészi és a galileánus hagyomány. A magyarázat klasszikus modellje, és ennek problémái. (von Wright 1987, Hempel 2003)
12. ***Magyarázat és megértés.*** A nomologikus magyarázati modell humántudományi alkalmazhatósága ellen és mellett szóló érvek és ellenérvek. Teleologikus és narratív magyarázatok a társadalom- és humántudományokban. (von Wright 1987, Hempel 2003, Danto 2003)

**Tananyag**

Tankönyvként használható szövegek

Kutrovácz G. – Láng B. – Zemplén G.: *A tudomány határai.* Typotex Kiadó, Budapest, 2009.(1-3. fejezetek)

Laki János: Empirikus adatok, metodológia, gondolkodás és nyelv a XX. századi tudományfilozófiában. In: Laki János (szerk.): *Tudományfilozófia*. Osiris – Láthatatlan Kollégium, Bp. 1998. (7-33.)

Némedi Dénes: *Modern szociológiai paradigmák*. Napvilág, 2008, 461-518.

Gulyás László et al (szerk.): *Bevezetés a tudományfilozófiába*. ELTE TTK Tudománytörténet és Tudományfilozófia Tanszék, Budapest, 2013, (2, 3, 4.1, 4.3 fejezetek), <https://www.eltereader.hu/media/2014/04/Bevezetes_a_tudomanyfilozofiaba.pdf>

Az egyes tételekhez tartozó szövegek

Bloor 1999: Bloor, David: A tudásszociológia erős programja. In: Forrai Gábor – Szegedi Péter (szerk.): *Tudományfilozófia*. Áron Kiadó, Budapest, 1999.

Bourdieu 2009: Bourdieu, Pierre: A tudományos mező. *Replika* 67. (11-36.)

Carnap 1999a: Carnap, Rudolf: „Ellenőrizhetőség és jelentés”. Ford.: Altrichter Ferenc, in: Forrai Gábor – Szegedi Péter (szerk.): *Tudományfilozófia*. Áron Kiadó, Budapest, 1999. (41–51.)

Carnap 1999b: Carnap, Rudolf:„A metafizika kiküszöbölése a nyelv logikai elemzésén keresztül*.*” Ford.: Altrichter Ferenc, in: Forrai – Szegedi (szerk.): *Tudományfilozófia*. Áron Kiadó, Bp. 1999. (9-25.)

Danto 2003: Danto, Arthur C.: A narratívák szerepe a történeti magyarázatban. Ford.: Marno Dávid, in: Kisantal Tamás (szerk.): *Tudomány és művészet között. A modern történelemelmélet problémái*. L’Harmattan (61-83.)

Feyerabend 2002: Feyerabend, Paul: Tézisek az anarchizmusról. Ford.: Miklós Tamás, in: uő: *A módszer ellen.* Atlantisz Kiadó, Budapest, 2002 (593-600.)

Feyerabend 1998: Feyerabend, Paul:A tudomány egy szabad társadalomban. Ford.: Ambrus Gergely, in: Laki János (szerk.): *Tudományfilozófia*. Osiris – Láthatatlan Kollégium, Bp. 1998. (153-169.)

Hempel 1998: Hempel, C. G.: Az indukció újabb problémái.Ford.: Novák Zsolt, in: Laki János (szerk.): *Tudományfilozófia*. Osiris – Láthatatlan Kollégium, Bp. 1998. (87-106.)

Hempel 2003: Hempel, C. G.: Az általános törvények szerepe a történettudományokban. Ford.: Laki János, in: Kisantal Tamás (szerk.): *Tudomány és művészet között. A modern történelemelmélet problémái*. L’Harmattan (37-51.)

Kuhn 1984: Kuhn, Thomas: *A tudományos forradalmak szerkezete.* Ford.: Bíró Dániel, Gondolat Bp. 1984.

Kutrovácz – Láng – Zemplén 2009: Kutrovácz G. – Láng B. – Zemplén G.: *A tudomány határai.* Typotex Kiadó, Budapest, 2009.

Lakatos 1997: Lakatos Imre: A kritika és a tudományos kutatási programok metodológiája.Ford.: Benedek András és Forrai Gábor, in: *Lakatos Imre tudományfilozófiai írásai.* Atlantisz Kiadó, Bp. 1997., (19-63.)

Laudan 1999: Laudan, Larry: A tudomány áltudománya. Iin: Forrai Gábor – Szegedi Péter (szerk.): *Tudományfilozófia*. Áron Kiadó, Budapest, 1999.

Mannheim 2000: Mannheim Károly: A tudásszociológia. In: *Tudásszociológiai írások*, Osiris Kiadó, Budapest, 2000. (299-343.)

Merton 2002: Merton, Robert K.: *Társadalomelmélet és társadalmi struktúra.* Osiris Kiadó, Budapest, 2002. 4. rész

Polányi 1994: Polányi Mihály: *Személyes tudás I-II.* Atlantisz Kiadó, Budapest, 1994 (különösen I. kötet 95-121.)

Popper 1997: Popper, Karl R., *A tudományos kutatás logikája.* Ford.: Petri György és Szegedi Péter, Európa Könyvkiadó, Bp. 1997., (Különösen az I. rész, pp. 29-69.), <http://hps.elte.hu/~kutrovatz/tudfil/03_popper1.pdf>

Quine 1998: Quine, W. v. O.: A világ empirikusan ekvivalens részeiről.Ford.: Ambrus Gergely, in: Laki János (szerk.): *Tudományfilozófia*. Osiris – Láthatatlan Kollégium, Bp. 1998. (124-136.)

Schlick 1999: Schlick, Moritz: Az ismeret fundamentumáról. Ford.: Fehér Márta, in: Forrai - Szegedi (szerk.): *Tudományfilozófia*. Áron Kiadó, Bp. 1999. (27-40.)

von Wright 1987: von Wright, Georg Henrik:Magyarázat és megértés I. A két hagyomány. Ford.: Csontos László, in: Bertalan László (szerk.): *Magyarázat, megértés és előrejelzés*. Tömegkommunikációs Kutatóközpont, Bp. 1987. (43-70.)

**KUTATÁSMÓDSZERTAN**

1. A tudományos és a hétköznapi megismerés sajátosságai, a megismerési hibák kezelése. (Babbie, 2001)
2. A Grounded theory (megalapozott elmélet) elméleti alapfeltevései. (Corbin, Strauss, 2015)
3. A kutatási kérdés megfogalmazása a kvalitatív kutatásokban. (Corbin, Strauss, 2015)
4. Az interjú készítésének módszertani sajátosságai, az interjú típusai. (Kvale, 2005, Holstein, Gurbrium, 2013, Jakab, Sebők, 2020.)
5. A fókuszcsoportos vizsgálatok lehetőségei és korlátai (Bloor, Frankland, Robson, 2013, Jakab, Sebők, 2020)
6. Empirikus kutatások használata a jogtudományokban (Fleck, Gajduschek, 2015)
7. Kvalitatív jogtudományi kutatások (Webley, 2010)
8. A jogtudományi kutatások két hagyománya – empirikus és dogmatikus kutatás (Jakab, Sebők, 2020)
9. A dogmatikus jogtudományi kutatás normativitásának problémája (Hage, 2011)
10. A dogmatikus jogtudományi kutatás szemléleti sajátosságai (Hoecke, 2011)
11. A dogmatikai jogtudomány lehetőségei (Bódig, 2016)
12. A jogtudományi kutatások lehetséges etikai kérdései (Ransome, 2013)
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