**Hipotetikus eset – TRIIAL workshop 2022. március 11.**

Az elsőfokú bíróság bűnösnek talált egy országgyűlési képviselőt folytatólagosan elkövetett hűtlen kezelés miatt, ezekkel a cselekményekkel a képviselő az ítélet szerint az EU pénzügyi érdekeit is megsértette. Miközben a büntetőeljárás a másodfokú bíróság előtt folyamatban volt, a parlament új törvényt fogadott el azzal a deklarált céllal, hogy elősegítse az Unió pénzügyi érdekeinek hatékonyabb védelmét. A törvény az ítélkezés időszerűségének javítása érdekében elrendelte, hogy az EU pénzügyi érdekeinek sérelmét felvető ügyekben speciális, csak ilyen ügyeket tárgyaló bírói tanácsok járjanak el, és felhatalmazta az igazságügyi minisztert, hogy kijelölje ezeknek a speciális tanácsoknak a bíróit. A törvény azt is kimondta, hogy az új rendelkezéseket folyamatban lévő ügyekre is alkalmazni kell.

Az igazságügyi miniszter az alapügyben eljáró másodfokú bíróság új, speciális tanácsába elsőfokú bíróságról rendelt ki bírókat. A szóban forgó jogszabály nem rendelkezett a kirendelés időtartamáról, a kirendelést pedig a miniszter bármikor megszüntethette. Az ügyelosztás változásait a másodfokú bíróság ügyelosztási rendjében feltüntették, és azt a bíróság honlapján elérhetővé tették.

Az eredetileg hatáskörrel rendelkező másodfokú tanács azonban mielőtt áttette volna az ügyet az új tanácshoz, előzetes döntéshozatal iránti kérelmet terjesztett elő az Európai Unió Bíróságához, amelyben arra kérdezett rá, vajon összeegyeztethető-e az uniós joggal és a bírói függetlenség elvével az új szabályozás, és vajon az új, speciális tanács tekinthető-e az uniós jog alapján törvény által létrehozott független és pártatlan bíróságnak. Ezzel egyidejűleg az előzetes kérdést előterjesztő bírói tanács, hasonló érveléssel, az Alkotmánybíróság előtt is megtámadta az új jogszabály rendelkezéseit. Mielőtt az EUB döntött volna az előzetes döntéshozatali indítványról, az Alkotmánybíróság meghozta határozatát és elutasította az alkotmányossági kifogásokat.

Miután másodfokon a bíróság felmentette az országgyűlési képviselőt, és a felmentő ítéletet a rendkívüli jogorvoslati kérelem alapján eljáró bírói tanács is hatályában fenntartotta, egy internetes portál kritikus hangvételű cikket közölt az ügyről, amelyben a bíróságokat ért politikai nyomásgyakorlásként értékelte az eljáró bírói tanácsok megváltozását és a büntetőeljárás eredményét. A másodfokú bíróság egyik bírója, aki másik ügyszakban ítélkezett, így az alapügyben nem járt el, saját Facebook profilján megosztotta a szóban forgó újságcikket. A cikkhez semmilyen további megjegyzést nem fűzött. A cikk megosztása miatt a bíró ellen fegyelmi eljárás indult, ennek során a bíróra egy fizetési fokozattal való visszavetés fegyelmi büntetést szabtak ki.

**Hasznos források:**

* [C-585/18](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/hu/TXT/?uri=CELEX:62018CJ0585) - A. K. és társai kontra Sąd Najwyższy, A Bíróság (nagytanács), 2019. november 19-i ítélete
* [C-748/19](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/?uri=CELEX:62019CJ0748) WB és társai elleni büntetőeljárás, A Bíróság (nagytanács) 2021. november 16-i ítélete
* [C-357/19](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=251504&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=279614) - Euro Box Promotion és társai ügy, A Bíróság ítélete (nagytanács), 2021. december 21.
* Miracle Europe Kft kontra Magyarország ügy, 57774/13, 2016. január 12.
* Kúria Mfv.X.10.015/2020/4. számú ítélete
* Baka kontra Magyarország ügy, 20261/12, 2016. június 23.
* Kozan kontra Törökország ügy, 16695/19, 2022. március 1.
* Guide on Article 10 of the European Convention on Human Rights, Freedom of Expression <https://www.echr.coe.int/documents/guide_art_10_eng.pdf> - különös tekintettel a X. és XIII. fejezetekre, ahol további releváns esetek is megtalálhatók

**Kérdések a beszélgetéshez:**

1. Vajon a tényállás az EU jog hatálya alá tartozik-e?
2. Ha igen, milyen uniós jogi rendelkezések lehetnek relevánsak?
3. Befogadható-e az előzetes döntéshozatal iránti kérelem?
4. Milyen problémákat vet fel az új eljáró tanács a bírói függetlenség és a jogállamiság szempontjából?
5. Melyek lehetnek a releváns esetek az EUB gyakorlatából a szóban forgó jogi probléma megítélése során?
6. Milyen jogi kérdéseket vet fel a bíró Facebook bejegyzése?