**BÜNTETŐJOG 2. SZEMINÁRIUM – TEMATIKA**

**2024/2025. tavaszi félév**

**Február 17-ei hét**

a büntethetőségi akadályok rendszere

a bíró alkotta jogellenességet kizáró okok

klasszikus jogos védelem

4/2013. BJE, EBH 2007. 1584., EBH 2014. B.3., EBH 2017. B.10., EBH 2017. B.20., EBH 2018. B.11., EBH 2019. B.1., EBD 2018. B.2., BH 2020. 1.

Dogmatikailag eltérő tanszéki álláspont!

Kúria Bfv.47/2020/6.:

[50] A vélt jogos védelemre hivatkozás tehát csak akkor lehet eredményes, ha a vádlottnak alapos oka volt az ellene irányuló támadással közvetlenül fenyegető helyzet téves feltételezésére (BH 1983.261.II.). Jelen esetben a terhelteknek ilyen oka nem volt.

[54] A jogos védelem nem egy feltételezett támadás megelőzésének, hanem az intézett vagy azzal közvetlenül fenyegető támadás elhárításának a jogszerű eszköze; támadás, vagy annak közvetlen veszélye hiányában jogos védelmi helyzet megállapításra nem kerülhet sor. A vélt jogos védelmi helyzetet nem a jogos védelem, hanem a cselekmény társadalomra veszélyességében való tévedés szabályai szerint kell elbírálni, aminek feltétele, hogy a terheltnek a téves feltevésre alapos oka legyen. Ez nem állapítható meg, ha semmi külső jele nincs annak, hogy a személye vagy javai ellen a sértett részéről jogtalan támadás indul, vagy ilyen támadással közvetlenül fenyegető helyzet áll fenn.

Kötelező irodalom: Gellér Balázs – Ambrus István: A jogos védelmi helyzetben kifejtett elhárító cselekmény szükségessége, valamint a szituációs jogos védelem a legújabb bírói gyakorlat tükrében. Magyar Jog 2018/2.

Ajánlott irodalom:

Filó, Mihály: Jogállam és erényállam. A sértett beleegyezése mint morálfilozófiai probléma

In: Holé, Katalin; Király, Eszter (szerk.) Haladás és ellenállás : Erdei Tanár Úr és más szerzők dolgozatai, Budapest, Magyarország : ELTE Eötvös Kiadó (2021) 331 p. pp. 60-67. , 8 p.

Németh Imre: A sértett beleegyezése a büntetőjogban. UNIVERSITAS-Győr, Győr, 2015.

**Február 24-ei hét**

megelőző jogos védelem, szituációs jogos védelem

végszükség

a jogszabály engedélye

4/2013. BJE, EBH 2018. B.1., EBH 2018. B.24.

Kötelező irodalom: Gellér Balázs:A terrorizmus elleni harc egyes kérdései az anyagi büntetőjog szemszögéből, 241 - 264, in: Györgyi Kálmán ünnepi kötet (szerk.: Gellér B., Bp., KJK, 2004.).

Ambrus István: Polgári jogi elemek a büntető anyagi jogban. Polgári Jog 2017/3.

Ajánlott irodalom: Mészáros Ádám: A jogos védelem elvi és gyakorlati problémái. OKRI, Budapest, 2015.

**Március 3-ai hét**

gyermekkor, kóros elmeállapot

kényszer és fenyegetés

tévedés

3/2013. BJE

Kötelező irodalom: Vaskuti András: Az életkor és a fiatalkorúakra vonatkozó rendelkezések az új Btk-ban. Jogtudományi Közlöny 2015/4.

Gellér, Balázs József: A legfőbb bírói fórum három végzésének margójára

FUNDAMENTUM 4 : 1 pp. 111-119. , 9 p. (2000)

Ajánlott irodalom: Deák Zoltán: A kényszer és a fenyegetés, mint büntethetőségi akadályok dogmatikai természetéről. Magyar Jog 2016/2.

**Március 10-ei hét**

a büntethetőséget megszüntető okok

a büntetőjogi felelősségre vonás egyéb akadályai

1/2020. BJE, EBH 2011. 2395., EBH 2012. B.17., EBH 2012. B.22., EBH 2014. B.21., EBH 2015. B.29., EBH 2015 B.31., EBH 2016. B.11., EBH 2017. B.6.

Kötelező irodalom: Bárányos Bernadett: A magánvádas eljárással kapcsolatos bírósági gyakorlat újabb tendenciáiról, különös tekintettel a rágalmazási ügyekre. Magyar Jog 2014/7-8.

Ajánlott irodalom: Horváth Eszter: A büntethetőség elévülése a jogalkalmazó szemszögéből. Belügyi Szemle 2016/10.

**Március 17-ei hét**

**zárthelyi dolgozat** a büntethetőségi akadályrendszerről

a befejezett és a bevégzett bűncselekmény

3/2013. BJE, 50. BKv

**MÁRCIUS 24-ei hét *(Március 25-e, kedd, az OTDK miatt dékáni szünet, így az aznapi szemináriumok pótlásáról a szemináriumvezetőknek indokolt gondoskodni!)***

a kísérlet és az előkészület

5/1999. BJE, 3/2019. BJE, 11. BKv, EBH 2012. B.2., EBH 2008. 1756., EBH 2012. B.3., EBH 2012. B.4., EBH 2012. B.32., EBH 2015. B.12.II.

Kötelező irodalom: Nagy Ferenc: Az alkalmatlan kísérletről európai kitekintéssel. Magyar Jog 2007/1.

Ajánlott irodalom: Mészáros Ádám: A jogellenes állapot fenntartásával megvalósuló bűncselekmények. Magyar Jog 2017/9.

**Március 31-ei hét**

tettesség

4/2007. BJE

EBH 2003. 844., EBH 2012. B.24., EBH 2012. B.25., EBD 2017. B.24.

Kötelező irodalom: Mészáros Ádám: A Debreceni Ítélőtábla döntése emberölési ügyben. A tettes nélküli részesség és a járulékosság. Jogesetek Magyarázata 2016/1-2.

Ajánlott irodalom: Szomora Zsolt: A közvetett tettesség de lege ferenda. Büntetőjogi Kodifikáció 2002/4.

**Április 7-ei hét**

részesség

bűnszövetség és csoportos elkövetés

2/2000. BJE, 3/2011. BJE

EBH 2005. 1286., EBH 2015. B.14.II.

Kötelező irodalom: Mészáros Ádám: A részesség járulékosságának és a részesek büntetésének törvényi szabályozásáról de lege ferenda. Büntetőjogi Kodifikáció 2003/4.

**Április 14-ei hét/ Április 21-ei hét *(tavaszi szünet: április 16. – április 22.)***

bűnszervezet

bűnkapcsolatok

4/2005. BJE

EBH 2013. B.10.

Kötelező irodalom: Gellér Balázs – Ambrus István: Fennmaradó kérdőjelek a büntetőjogi bűnszervezet-fogalom alkotmányossága körül. In: Barabás A. Tünde – Vókó György (szerk.): A bonis bona discere. Ünnepi kötet Belovics Ervin 60. születésnapja alkalmából. OKRI – Pázmány Press, Budapest, 2017.

Gellér Balázs – Bárányos Bernadett: Meddig tágítható a bűnszervezet-fogalom? Büntetőjogi és alkotmányos aggályok a bűnszervezet-fogalom bírósági értelmezésével kapcsolatban. Magyar Jog 2019/7-8.

**Április 28-ai hét**

a bűncselekményi egység és a bűnhalmazat

2/1998. BJE, 5/1998. BJE, 3/1999. BJE, 5/1999. BJE, 1/2000. BJE, 5/2000. BJE, 2/2002. BJE, 4/2004. BJE, 1/2005. BPJE, 1/2007. BJE, 6/2009. BJE, 3/2011. BJE, 1/2016. BJE

8. BKv, 29. BKv, 31. BKv, 34. BKv, 36. BKv, 37. BKv, 39. BKv, 42. BKv, 43. BKv, 49. BKv, 87. BKv

EBH 2012. B.6., EBH 2013. B.18., EBH 2014. B.7., EBH 2014. B.10., EBH 2014. B.14., EBH 2015. B.17., EBH 2016. B.7., EBD 2015. B.26., EBD 2017. B.16.

Kötelező irodalom: Gellér Balázs: Gondolatok a kettős értékelés tilalmáról és a látszólagos alaki halmazat feloldására szolgáló elvekről, 219-228, In: Tanulmányok Tóth Mihály professzor 60. születésnapja tiszteletére (szerk.: Gál István László, Pécsi Tudományegyetem Állam- és Jogtudományi Kara, Pécs, 2011.).

Ambrus István: A bűncselekményi egység és a bűnhalmazat. In: Hollán Miklós – Barabás A. Tünde (szerk.): A negyedik magyar büntetőkódex – régi és újabb vitakérdései. MTA TK – OKRI, Budapest, 2017.

Ajánlott irodalom: Egység és halmazat – régi dogmatikai kérdés, új megközelítésben. SZTE-ÁJK, Szeged, 2014.

**Május 5-ei hét**

**zárthelyi dolgozat** (a stádiumoktól az egység-halmazat tanáig)

konzultáció

**Május 12-ei hét**

konzultáció, jegybeírás

A szemináriumokon való részvétel kötelező [HKR 63. § (2) bek.]. *Három* foglalkozásról való hiányzást igazolni nem kell, annak semmilyen következménye nincs. Ezt követően orvosi igazolás szükséges. *Négy* hiányzás esetén a hallgató a szemináriumvezető által meghatározott anyagból *szóbeli beszámolóra köteles*. *Öt vagy több* hiányzás esetén a hallgató nem tett eleget az óralátogatási kötelezettségének, így a szemináriummal járó *kreditpont nem szerezhető meg* [HKR 66. § (1) bek. c) pont alapján].